

## Admins - Demande #121

### Modifications sur le wiki pour le group accessibilité

30/04/2010 17:53 - Vincent-Xavier JUMEL

<b>Statut:</b>	Rejeté	<b>Début:</b>	03/12/2016
<b>Priorité:</b>	Normale	<b>Echéance:</b>	
<b>Assigné à:</b>	Benjamin Drieu	<b>% réalisé:</b>	0%
<b>Catégorie:</b>	Story	<b>Temps estimé:</b>	0.00 heure
<b>Version cible:</b>	Backlog	<b>Temps passé:</b>	0.00 heure
<b>Difficulté:</b>	5 Difficile		

#### Description

le groupe accessibilité (Armony, Wilfried) en cours de constitution aurait besoin de modifications sur le wiki.

Voici ci-dessous les demandes d'Armony et des commentaires sur forme/fond.

<-----

Pour pallier aux problèmes de mise en page qui ont dû conduire à mélanger forme et fond dans le HTML, j'aimerais pouvoir associer une feuille de style extérieure, est-ce possible ? Sinon, ce n'est pas grave, je me débrouillerai autrement.

Par contre, j'aimerais beaucoup que vous fassiez une petite correction super facile sur le Wiki pour un gain important en accessibilité : des liens d'accès rapide du type : Accès direct : Contenu, Menu, Recherche à placer au tout début du code HTML.

Et si vous souhaitez ne pas afficher ces liens en clair pour une question graphique, il vous suffit d'ajouter un script JS qui déclenchera l'accès au lien lorsque l'internaute se déplace au clavier (lors de l'activation de la touche tabulation).

Je vous suggère de vous rendre sur le Wikipédia francophone (<http://fr.wikipedia.org/wiki/Accueil>), il vous suffit de vous inspirer du code utilisé.

Mmmh... Bon, d'accord, je vais voir ce que ça donne. L'ennui c'est que je sais faire de l'accessibilité avec du HTML brut, mais je ne sais pas ce qui est possible avec la syntaxe Wiki. J'ai jeté un oeil sur la page concernant la syntaxe Wiki, et apparemment, il est possible d'utiliser du HTML quand les balises Wiki ne suffisent pas.

Je vais voir et vous tiendrai au courant selon les besoins, d'accord ?

Ce qui me gêne c'est le mélange fond et forme et le très mauvais usage auquel conduit la syntaxe Wiki, détournant la nature sémantique des éléments et axant tout sur le visuel.

Un exemple concernant les listes à puces. Sur la documentation dont je parlais, a priori officielle, voici ce qui est recommandé pour les listes un peu complexes (et somme toute courantes et fort utiles) :  
Syntaxe Wiki :

```
*Une liste numérotée :  
:#Premier élément  
:#Second élément  
*d'autres branches à l'arborescence
```

Ce qui donne le code HTML suivant :

```
<ul>
<li>Une liste numérotée :</li>
</ul>
<dl>
<dd>
<ol>
<li>Premier élément</li>
<li>Second élément</li>
</ol>
</dd>
</dl>
<ul>
<li>d'autres branches à l'arborescence</li>
</ul>
```

Or, les lecteurs d'écrans vont donc analyser le code HTML selon sa sémantique et non en fonction de l'apparence visuelle. Et la sémantique telle que résultant de la syntaxe Wiki montrée en exemple dit qu'il y a une liste avec un seul élément intitulé "une liste numérotée", suivie d'une liste indépendante de définitions sans terme à définir (pas de balise <dt>) et avec pour définition une liste de deux éléments. Puis une troisième liste indépendante des deux autres intitulée "d'autres branches à l'arborescence". Maintenant, imaginez cette page en fermant les yeux et essayer de vous faire une image mentale de la structure. Vous y arrivez vous ? C'est impossible.

Le code qu'il faudrait en HTML est le suivant :

```
<ul>
<li>Une liste numérotée :
<ol>
<li>Premier élément ;</li>
<li>Deuxième éléments</li>
</ol>
</li>
<li>d'autres branches à l'arborescence</li>
</ul>
```

Traduction sémantique de la structure corrigée : une liste avec un premier élément contenant une sous-liste de deux éléments ordonnés, puis un deuxième élément venant clore la liste.

C'est plus simple, non ? Et plus juste surtout. Car une personne non voyante, quand elle arrive sur une liste, va se voir énoncer ce que contient la liste et comment elle est structurée. Il est déjà assez difficile et épuisant de mémoriser une page pour en comprendre la structure, autant éviter d'induire les utilisateurs en erreur...

Les listes, c'est un exemple qui me semble assez emblématique car il s'agit d'éléments très utiles et très courants. Mais c'est encore plus vrai pour un tableau. Bon, si on fait abstraction du fait qu'il faudrait interdire les tableaux de pure forme, il faut au minimum les indiquer comme tels. Comment ajouter un attribut summary vide ? Et dans le cas de tableau de données, il faut au moins indiquer les en-têtes, ce qui est possible, mais difficile pour les personnes non initiées avec la syntaxe Wiki. Enfin, je suppose, car sinon comment expliquer que ce n'ait pas été fait pour le portail sensibilisation ?

Bon, j'aurais encore beaucoup à dire sur le sujet, mais je vais éviter d'entrer dans des détails trop techniques. Avec des efforts, le Wiki peut devenir relativement accessible et pas trop compliqué à prendre en main pour les utilisateurs. Mais à condition d'avoir une charte graphique unique et de ne pas chercher à produire des contenus trop complexes.

Drupal, pour ce que j'en ai vu, me paraît beaucoup plus simple tant pour

favoriser du code accessible que du point de vue de contributeurs non informaticiens. Mais je n'ai pas testé plus que ça pour être honnête...

## Historique

---

### #1 - 01/05/2011 22:37 - Vincent-Xavier JUMEL

Il faudrait donc remonter <div class='portlet' id='p-navigation'>

### #2 - 20/05/2011 17:10 - François Poulain

- Tracker changé de 6 à Demande

### #3 - 01/09/2012 15:30 - Loïc Dachary

- Sujet changé de Accessibilité à Modifications sur le wiki pour le group accessibilité

### #4 - 31/10/2012 14:53 - Loïc Dachary

- Version cible mis à Backlog

### #5 - 31/10/2012 18:27 - Loïc Dachary

- Catégorie mis à Task

- Difficulté mis à 2 Facile

### #6 - 31/10/2012 18:35 - Loïc Dachary

- Difficulté changé de 2 Facile à 3 Moyen

### #7 - 31/10/2012 20:33 - Loïc Dachary

- Catégorie changé de Task à Story

- Difficulté changé de 3 Moyen à 5 Difficile

### #8 - 03/11/2012 14:35 - Loïc Dachary

- Début changé de 30/04/2010 à 03/12/2016

### #9 - 29/09/2016 15:19 - Benjamin Drieu

- Description mis à jour

- Statut changé de Nouveau à Rejeté

Groupe inactif, demande annulée.

### #10 - 26/12/2020 00:18 - Christian P. Momon

- Assigné à mis à Benjamin Drieu